

Kamppailulajiliittojen yhteinen kurinpitovaliokunta

Aikido – Judo – Karate – Miekkailu ja 5-Ottelu – Nyrkkeily - Taekwondo

Päätös asiassa KKPV 2023-006 J

7.1.2025

Liitto: Suomen Judoliitto ry
Vastaaja: A
Asia: Kurinpitomenettely lapsen lyömisen vuoksi

JOHDANTO

Seuran J varapuheenjohtaja on tehnyt asiassa kurinpitoilmoituksen. Ilmoitus on toimitettu kamppailulajiliittojen yhteisen kurinpitovaliokunnan käsiteltäväksi 16.8.2023.

ASIAN VIREILLETULO

Sovellettavat kurinpitomääräykset

Kamppailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten 5 §:n 1 kohdan mukaan:

- *"Virallisen raportin kilpailu-, harjoitus- tai muusta tapahtumasta kamppailulajiliitolle voi tehdä kilpailun tuomari, tuomaritarkkailija, tuomarivalvoja, tarkkailija, valvoja tai liiton erikseen hyväksymä tai nimeämä henkilö."*

Kurinpitomääräysten 5 §:n 2) kohdan mukaan:

- *"Muu kuin 5 § 1 kohdassa mainittu henkilö voi tehdä tarkoin yksilöidyn ilmoituksen rikkomuksesta ja se on toimitettava kirjallisesti kamppailulajiliitolle 30 päivän kuluessa rikkomuksesta tai siitä, kun se on tullut ilmi. Mikäli rikkomuksen aiheena on kohdan 2 § 1) g), h), i) tai j) mukainen toiminta, ilmoitus on toimitettava kirjallisesti kamppailulajiliitolle vuoden kuluessa rikkomuksesta tai siitä, kun se on tullut ilmi. Tällainen ilmoitus voidaan ottaa käsiteltäväksi vain, jos ilmoituksen tekijä on maksanut vuosittain määrättävän käsittelymaksun. Edellä mainittu ilmoitus voidaan tehdä kirjeitse tai sähköpostilla."*

Asian arviointi

Kurinpitoilmoituksessa kuvatun tapahtumakulun perusteella on selvää, että ilmoituksen on tehnyt 5.2 §:ssa tarkoitettu muu henkilö. Siten ilmoittajalta tulee edellyttää käsittelymaksun suorittamista. Asiassa ei ole kyseessä 2 §:n g-j) kohtien mukainen toiminta, joten asiaan sovelletaan 30 päivän määräaika. Määräaika 30 päivää lasketaan siitä kun rikkomus on tehty tai siitä, kun rikkomus on tullut ilmi. Asiassa edellytetään myös, että ilmoitus on yksilöity.

Varapuheenjohtaja on maksanut asiassa käsittelymaksun. Ilmoituksen mukaan Vastaajan toiminta on tapahtunut 29.5.2023 ja varapuheenjohtaja on saanut tiedon tapahtumasta 15.8.2023. Varapuheenjohtaja on toimittanut kurinpitolautakunnalle ilmoituksen tapahtumasta 16.8.2023. Ilmoitus on yksilöity ja toimitettu kamppailulajiliitolle 30 päivän kuluessa siitä, kun ilmoittaja sai tiedon rikkomuksesta.

Näin ollen asia on tullut vireille kurinpitomääräysten 5.2 §:n mukaisesti.

TAPAHTUMAINKULKU ILMOITUKSEN PERUSTEELLA

Ilmoitus perustuu tapahtuma-ajankohtana harjoituspaikalla tilanteen nähneen B:n asiasta antamiin tietoihin sekä julkaisemaan Facebook-kirjoitukseen. B näki 29.5.2023 ohjaajan ”läppäisevän” harjoituspaikalla itkevää alaikäistä lasta. Lapsi oli B:n mukaan todennäköisesti loukannut jalkansa mattopainissa ja itkenyt sen vuoksi. B ei tunnistanut lasta tai nähnyt paikalla lapsen vanhempia, mutta arvioi lapsen olevan eskari-ikäinen tai ekaluokkalainen. B ei uskaltanut puuttua tilanteeseen, koska oli kokenut ohjaajan pelottavaksi. B teki tapahtumasta rikosilmoituksen, mutta hänellä ei ole tietoja rikosilmoituksen etenemisestä.

B julkaisi tapahtuman jälkeen Facebook-ryhmässä kirjoituksen, jossa hän kyseli miten tapauksessa tulisi toimia. B ei julkaissut kirjoituksessa nimiä tai seuran nimeä. Tapaus tuli seuran J toiminnanjohtajan tietoon kesätauon jälkeen harjoituksissa 14.8.2023. Seuran J:n hallituksen varapuheenjohtaja sai tiedon tapahtumasta 15.8.2023. Varapuheenjohtaja sai haltuunsa kuvakaappaukset kyseisestä Facebook-keskustelusta ja kävi asiasta 15.8.2023 Facebook messenger -sovelluksessa keskustelua B:n kanssa.

B on tunnistanut ohjaajan olleen Vastaaja A ja seuran X. B on myös lupautunut toimimaan asiassa todistajana.

Ilmoitukseen on liitetty kolme kuvakaappausta B Facebook-kirjoituksesta ja siihen lähetetyistä kommentteista. B esiintyy kuvakaappauksien kirjoituksissa nimimerkillä ”[•]”.

ASIASSA SAATU SELVITYS JA VASTAAJAN VASTINE

Asiassa saatu selvitys

Kurinpitomääräysten 6.1 §:n mukaan asiassa kurinpitovaliokunnan tulee pyytää selvitykset niiltä tahoilta, joilta voidaan katsoa saatavan asiassa ratkaisemisen kannalta merkityksellistä aineistoa.

Kun ilmoituksen mukaan asiassa on tehty rikosilmoitus, on rikosasian edistymisestä pyydetty tietoa Lounais-Suomen poliisilaitokselta. Rikosylikonstaapeli R on vastannut tietopyyntöön 29.9.2024 kertoen, että asia on jo päätetty vuonna 2023, koska asiassa ei ole ollut syytä epäillä rikosta.

R on kertonut rikosilmoituksen sisällöstä, joka pitkälti vastaa kurinpitoilmoituksen liitteenä olleita tietoja. R:n mukaan Vastaaja on poliisille kiistänyt toimineensa kuvatulla tavalla ja on kertonut, että lyöminen ei kuulu hänen valmennustapaansa. R:n mukaan Vastaaja itse epäili, että ilmoitus olisi tehty kiusallaan, koska hänen mukaansa joidenkin samaan aikaan harjoittelevien kanssa on ollut ongelmia.

Kurinpitovaliokunta on vielä tämän jälkeen pyytänyt B:ltä lausunnon asiasta. B on antanut lausuntonsa 17.10.2024 ja kertonut siinä hyvin vastaavanlaisesti tapahtumista kuin ilmoituksen liitteenä olleissa Facebook-kirjoituksissa ja rikosilmoituksessa.

Vastaajan vastine

Kurinpitomääräysten 6.2 §:n mukaan sen jälkeen, kun tapahtuneesta on saatu riittävä selvitys, kurinpitomenettelyn kohteena olevalle taholle on varattava tilaisuus antaa vastineensa asiassa.

Vastaaja on antanut vastineen asiassa 26.10.2024. Vastaajan mukaan hän on toiminut judovalmentajana [•] vuoden ajan, ja valmentaa nykyisin pääasiassa lapsia ja nuoria. Tänä aikana Vastaaja ei kertomansa mukaan ole koskaan saanut vastaavaa valitusta, eikä ole koskaan käyttänyt väkivaltaa lapsia kohtaan.

Vastaajan mukaan valituksessa kuvattu tilanne ei ole jäänyt hänen mieleensä, eikä Vastaaja usko, että olisi toiminut mitenkään poikkeavasti tavallisista toimintatavoistaan. Vastaaja on kiinnittänyt asiassa huomiota siihen, että valituksen tehnyt henkilö on kilpailevan seuran jäsen, eikä hän ole ollut mukana Vastaajan harjoituksissa. Tämä voi Vastaajan mukaan vaikuttaa tilanteen arvioimiseen.

Vastaaja myöntää käyttävänsä valmennuksissa voimakasta ääntä, mikä saatetaan joskus kokea huutamisena, mutta Vastaaja korostaa tämän olevan tarpeellista aktiivisessa ympäristössä ja osa hänen valmennustyyliään. Vastaaja vakuuttaa, ettei koskaan verbaalisesti tai fyysisesti kohtele lapsia kaltoin. Vastaajan armenialainen tausta mainittiin nettikeskustelussa, mutta Vastaaja painottaa, ettei kulttuurieroilla ole vaikutusta hänen valmennustapaansa. Vastaaja pitää lasten hyvinvointia ensisijaisena ja vastustaa väkivaltaa kaikissa muodoissaan. Lisäksi valmennettavien lasten vanhemmat ovat tietoisia valituksesta ja ovat valmiita todistamaan Vastaajan puolesta.

Lisäselvitys Vastineen jälkeen

Kurinpitovaliokunta on vastaanottanut Vastaajan vastineen jälkeen, ilman erillistä pyyntöä, 27.10.2024 päivätyn yhteiskirjeen C:ltä sekä muilta seuran X vanhemmilta. Yhteiskirjeessä vanhemmat toivovat, että heidän näkemyksensä huomioidaan meneillään olevassa kurinpitomenettelyssä.

C kertoo tunteneensa Vastaajan jo pitkään ja kuvailee häntä ammattitaitoiseksi, kurinalaiseksi valmentajaksi, joka asettaa lasten hyvinvoinnin etusijalle. Toukokuisesta 2023 tapahtumasta C mainitsee, että useat vanhemmat muistavat kyseisen harjoituskerran ja voivat varmuudella todeta, ettei syytöksillä ole todellista pohjaa. Vastaajan valmennuksessa keskeisiä arvoja ovat kuri, solidaarisuus ja keskinäinen kunnioitus, ja lapset tuntevat olonsa turvallisiksi.

C huomauttaa lisäksi, että judo on laji, jossa pieniä vahinkoja voi sattua, ja lasten itku saattaa johtua vähäisistä syistä, kuten äidin lyhyestä poissaolosta. Vastaaja osaa arvioida tilanteen vakavuuden vahinkojen sattuessa, ja turvallisuusohjeista pidetään aina huolta. Monilla lapsilla on luottamuksellinen suhde Vastaajaan, ja he viihtyvät seurassa, jossa vallitsee kodikas ilmapiiri ja mahdollisuus solmia ystävyysuhteita.

TAPAUKSEN RATKAISU

Kysymyksenasettelu

Ilmoituksen mukaan Vastaajan väitetään lyöneen lasta judoharjoituksissa 29.5.2023.

Asiassa on arvioitavana, voidaanko katsoa Vastaajan syyllistyneen kurinpitomääräysten mukaiseen rangaistavaan teokoon ja mikä mahdollinen rangaistuslaji teosta seuraa.

Lisäksi tulee arvioida, ottaako kurinpitovaliokunta käsiteltävässä asiassa vastaan ja huomioon sille toimitettuja, prosessiin nähden ulkopuolisten tahojen toimittamia lausumia, jotka on toimitettu näiden tahojen omasta aloitteesta.

Sovellettavat kurinpitomääräykset

Kurinpitomääräysten 2 §:n 1d) kohdan mukaan

- *Rangaista voidaan sitä, joka syyllistyy rikoslaissa rangaistavaksi säädettyyn sellaiseen teokoon, tai käyttäytymiseen, mikä kohdistuu muihin toiminnassa mukana oleviin tai yleisöön.*

Kurinpitomääräysten 2 §:n 1j) kohdan mukaan

- *[...] Rangaista voidaan sitä, joka syyllistyy kilpailussa tai sen ulkopuolella muuhun epäasialliseen käytökseen tai sellaisen rikoslaissa rangaistavaksi säädettyyn henkeen ja terveyteen kohdistuvaan rikokseen, joka teokoon johtaneet olosuhteet, tekotapa ja tekijän syyllisyys huomioon ottaen osoittavat hänen tulleen ilmeisen sopimattomaksi antamaan kamppailulajien koulutusta tai valmennusta tai osallistumaan kilpailuihin tai muilla tavoin osallistumaan liiton tai sen jäsenten alaiseen toimintaan [...].*

Asian arviointi

Yhteiskirjeen huomioiminen

Kurinpitomääräykset antavat kurinpitovaliokunnalle laajat valtuudet hankkia kurinpitoasioissa selvitystä asian ratkaisemiseksi. Kurinpitomääräyksissä ei kuitenkaan säädetä siitä, miten valiokunnan tulisi suhtautua sellaisiin selvityksiin tai aineistoihin, joita prosessin ulkopuoliset tahot toimittavat oma-aloitteisesti valiokunnalle.

Lähtökohtaisesti kurinpitovaliokunta ei ota vastaan tai huomioi tällaisia oma-aloitteisesti toimitettuja selvityksiä tai aineistoja, ellei valiokunta ole niitä erikseen pyytänyt. Osapuolten todistelu kurinpitovaliokunnassa on kuitenkin vapaamuotoista. Ottaen huomioon tämän sekä sen, että Vastaaja on vastineessaan ilmoittanut valmennettaviensa vanhempien olevan valmiita todistamaan hänen puolestaan, kurinpitovaliokunta katsoo yhteiskirjeen osaksi Vastaajan vastinetta ja huomioi sen asian ratkaisemisessa.

Onko Vastaaja syyllistynyt kurinpitomääräysten mukaiseen rangaistavaan tekoon?

Urheilun oikeusturvalautakunta on ratkaisukäytännössään arvioinut, että urheilun kurinpidon näyttökynnys on alempi kuin tuomioistuimen rikosprosessissa, mutta kuitenkin korkeampi kuin tavanomainen todennäköisyysnäyttö tuomioistuimessa riitaprosessissa. Näytön riittävyttä arvioitaessa olennaista on, että ratkaisua tehtäessä arvioidaan paitsi syyllisyyttä tukevan näytön riittävyttä myös sitä, onko asiassa esitetty vaihtoehtoinen tapahtumienkulku siinä määrin todennäköinen, ettei sen olemassaoloa voida riittävällä varmuudella poissulkea (ks. UOL 16/2023 ja UOL 29/2024).

Asiassa on esitetty, että Vastaaja olisi lyönyt ohjaamissaan judoharjoituksissa pientä lasta. Tältä osin kertomus perustuu pelkästään B:ltä saatuihin tietoihin, jotka hän on esittänyt Facebook-kirjoituksissaan, lausunnossaan kurinpitovaliokunnalle sekä rikosilmoituksessa poliisille. Sen sijaan Vastaaja on kiistänyt väitteen lapsen lyömisestä niin poliisille kuin kurinpitovaliokunnalle.

Näiden seikkojen lisäksi joukko seuran X vanhempia on ilmaissut oman käsityksensä kyseisen päivän tapahtumista sekä kertonut näkemyksensä Vastaajan valmennustavoista. Heidän mukaansa Vastaajaan kohdistuvissa syytöksissä ei ole todellista perää ja Vastaajan harjoituksissa noudatetaan aina turvallisuusohjeita.

Asiassa ei sinänsä ole syytä epäillä B:n kertomaa, vaikkakin Vastaaja on tuonut vastineessaan esiin, että B on kilpailevan seuran jäsen sekä poliisille ilmaissut epäilyksen, että rikosilmoitus olisi tehty kiusallaan. Vastaajan mukaan valituksessa kuvattu tilanne ei ole jäänyt hänen mieleensä, eikä Vastaaja usko, että olisi toiminut mitenkään poikkeavasti tavallisista toimintatavoistaan, joihin hänen mukaansa ei kuulu väkivalta. Vastaaja on myöntänyt käyttävänsä valmennuksissa voimakasta ääntä, mikä saatetaan joskus kokea huutamisena, mutta Vastaaja korostaa tämän olevan tarpeellista aktiivisessa ympäristössä ja osa hänen valmennustyyliään.

Huomionarvoista asiassa on se, että väitetyn väkivallan kohteeksi joutuneen lapsen henkilöllisyys ei ole selvillä, ja poliisi on lopettanut rikostutkinnan sillä perusteella, ettei asiassa ole syytä epäillä rikosta. B:n kertomusten lisäksi asiassa ei ole esitetty muuta selvitystä, joka tukisi Vastaajan syyllisyyttä. Vastaaja on kiistänyt syyllistyneensä väitettyyn toimintaan, ja Vastaajan seuran vanhemmat ovat yhteisessä kirjeessään todenneet, että Vastaajaan kohdistuvilla syytöksillä ei ole todellista perustaa.

Arvioituaan asiassa esitettyä näyttöä kokonaisuudessaan kurinpitovaliokunta toteaa, ettei voida katsoa näytetyksi, että Vastaaja olisi syyllistynyt kurinpitoilmoituksessa kuvattuun tekoon. Näin ollen Vastaajan ei katsota rikkoneen Kamppailulajiliittojen yhteisiä kurinpitomääräyksiä.

PÄÄTÖSLAUSELMA

Kamppailulajiliittojen yhteinen kurinpitovaliokunta hylkää kurinpitoilmoituksen.

Päätös on yksimielinen. Asian esitteli kamppailulajiliittojen yhteisen kurinpitovaliokunnan työjärjestyksen mukainen esittelyvuorossa oleva esittelijä Iiro Ruolahti. Päätöksen tekemiseen osallistuivat kurinpitovaliokunnan 2. jaostossa Jaana Pihkala (2. jaoston puheenjohtaja), Jussi Karppinen, Kari-Matti Lehti, Sampo Mälkiä ja Tapio Susiluoto.

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen saa hakea muutosta urheilun oikeusturvalautakunnalta sen sääntöjen mukaisesti. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Helsinki, 7.1.2025

Jaana Pihkala

2. jaoston puheenjohtaja



Iiro Ruolahti

Kurinpitovaliokunnan esittelijöiden työjärjestyksen mukainen esittelyvuorossa oleva esittelijä

