

Kamppailulajiliittojen yhteinen kurinpitovaliokunta

Aikido – Judo – Karate – Miekkailu ja 5-Ottelu – Nyrkkeily – Taekwondo

Päätös asiassa KKPV 2024-003-J

9.7.2024

Liitto: Suomen Judoliitto

Vastaaja: Vastaaja

Asia: Kurinpitomenettely epäasiallisen käytöksen, rikoslaissa rangaistavaksi katsotun teon, tuomariston ja toimitsijoiden koskemattomuuden, liiton etua vahingoittavan toiminnan ja kilpailutuloksen manipulaation johdosta.

JOHDANTO

Suomen Judoliitto on tehnyt asiassa kurinpitoilmoituksen Vastaajasta. Vastaaja toimii Seura X:n valmentajana. Ilmoitus on toimitettu kamppailulajiliittojen yhteisen kurinpitovaliokunnan käsiteltäväksi 06.03.2024 puheenjohtaja Esa Niemen ja Kilpailu Y:n kilpailupäällikkönä toimineen A:n toimesta. A on esittänyt ilmoituksessaan, että Vastaaja on toiminut kamppailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten vastaisesti 2.1 §:n c, d, e, f ja g-kohdissa määritetyllä tavalla.

ASIAN VIREILLETULO

A on tehnyt asiassa ilmoituksen lajiliitolle 05.03.2024.

05.03.2024 voimassa olleiden kamppailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten 5.1 §:n mukaan virallisen raportin kilpailu-, harjoitus- tai muusta tapahtumasta kamppailulajiliitolle voi tehdä kilpailun tuomari, tuomaritarkkailija, tuomarivalvoja, tarkkailija, valvoja tai liiton erikseen hyväksymä tai nimeämä henkilö.

Kurinpitoilmoituksen mukaan Suomen Judoliitto on saanut tiedokseen Vastaajan harjoittaman epäasiallisen käytöksen 06.03.2024 ja puheenjohtaja Esa Niemi on liiton nimissä toimittanut kurinpitoilmoituksen. Ilmoituksen on siten tehnyt 5 §:n 1 kohdan tarkoittama liiton erikseen hyväksymä tai nimeämä henkilö, eli lajiliiton puheenjohtaja. Asia on tullut vireille kurinpitomääräysten 5 §:n 1 kohdan mukaisesti.

Tapauksesta on tehty ehdotus käsiteltäväksi ottamisesta 14.03.2024. KKPV on päättänyt ottaa asian käsiteltäväkseen.

ILMOITUKSEN PERUSTEET

Ilmoituksen mukaan Vastaaja on harjoittanut epäasiallista toimintaa 02.03.2024 järjestetyssä Kilpailu Y:ssä.

Vastaaja on väitetyksi pyrkinyt manipuloimaan kilpailutuloksia ja tapahtumaa, käyttäytynyt kilpailuissa

epäurheilijamaisesti, syyllistynyt rikoslaissa rangaistavaan herjaukseen ja uhkukseen rikkoa koskemattomuutta, puuttunut kilpailuissa tuomariston ja toimitsijoiden koskemattomuuteen, syyllistynyt toimitsijoiden sanalliseen uhkukseen sekä toiminut Judoliiton etua vahingoittavalla tavalla.

Ilmoituksen tapahtumakuvauksen mukaan Vastaaja on toiminut kilpailussa Seura X:n valmentajana. Vastaaja ei ollut tyytynyt tuomareiden pisteratkaisuun vaan tullut aidatulla alueella sijaitsevan toimitsijapöydän taakse ilmoittamaan erimielisyydestään annettua tuomaripäätöstä koskien. Tuomaristo ei kokenut tarpeelliseksi neuvotella päätöksestä vastaajan kanssa. Vastaaja kohdisti epäasiallista käytöstä kilpailun toimitsijoihin eikä tyytynyt tuomareiden päätökseen. Tällöin Vastaajan edustaman seuran kilpailija oli jo poistunut tatamilta ja seuraava ottelu oli jo käynnissä.

Tämän jälkeen Vastaaja oli huutanut kovaäänisestä ja käyttänyt karkeaa kieltä, jonka vuoksi kilpailupäällikkö oli tullut viereiseltä tatamilta tiedustelemaan Vastaajan vaatimuksia. Samaan aikaan Vastaaja oli häirinnyt fyysisesti toimitsijoiden toimintaa estämällä kädellään judoshiai-ohjelmiston käyttöä. Toimitsijat olivat yrittäneet nostaa vastaajan kättä nähdäkseen tulostaulua, mutta vastaaja oli tuonut sen voimalla takaisin estämään ohjelmiston käyttöä. Toimitsijoihin kohdistui kilpailupäällikön mukaan fyysinen koskemattomuuden loukkaus ja fyysinen uhka.

Kilpailupäällikkö käski vastaajaa lopettamaan toimitsijoiden häiritsemisen, mutta vastaaja ei lopettanut. Kilpailupäällikkö kuunteli vastaajan näkemykset tilanteesta, totesi ettei pidä tarpeellisena puuttua tuomareiden päätökseen, kehotti käyttäytymään asiallisesti ja pyysi vastaajaa poistumaan kilpailualueelta. Vastaaja huusi solvauksia tuomareiden ja kilpailutuomarin ammattitaidosta. Kilpailupäällikkö kehotti kohteliaasti toimimaan esimerkillisesti urheilijoiden edessä. Vastaaja myös haastoi kilpailupäällikön judo otteluun tatamin ulkopuolella väitetysti tarkoituksenaan mahdollinen pahoinpitely. Kilpailupäällikkö kertoi, että vastaaja voi tehdä protestin kirjallisesti. Vastaaja jatkoi huutamalla ”haista paska” ja tätä todisti Todistaja1, joka oli yksi fyysisen toiminnan estämisen kohteeksi joutuneista toimitsijoista.

VASTAAJAN KUULEMINEN

Kurinpitomääräysten 6.1 § 2 kohdan mukaan sen jälkeen, kun tapahtuneesta on saatu riittävä selvitys, kurinpitomenettelyn kohteena olevalla taholla on varattava tilaisuus antaa vastineensa asiassa.

Kurinpitovaliokunta on 07.04.2024 pyytänyt vastineen Vastaajalta, joka on antanut vastauksensa viikon määräajassa. Vastineessa on pyydetty kommentoimaan erikseen mikä merkitys asian arvioinnissa on ollut sillä, että 07.06.2023 kurinpitovaliokunnan päätöksessä annettiin kehoitus Vastaajalle kiinnittää tarkempaa huomiota käytökseensä lasten ja nuorten kilpailuissa.

Vastaaja kertoo vastineessa tapahtumien kuvailun olevan 50 prosenttia fiktiota ja lopun 50 prosentin olevan liioittelua. Vastaaja kertoo, ettei ole loukannut ketään vaan että tuomarit osoittivat häntä kohtaan täydellistä epäkunnioitusta. Vastaaja kokee, että häntä kohtaan osoitetaan täydellistä piittaamattomuutta urheilijan edustajana ja valmentajana, koska häntä pyydetään selittämään tätä toimintaa.

Vastaajan mukaan hänen valmennettavansa hävisi törkeiden erotuomarivirheiden takia. Vastaaja kertoo, että kyseinen ottelu lopetettiin 20–30 sekuntia ennen ottelun varsinaista loppua ja ottelija julistettiin hävinneeksi. Vastaajan mukaan väitettiin, että minuuttia ennen tapahtui toiminto, jota ei laskettu. Vastaaja

huomauttaa, että tällaisia määräysten mukaisia päätöksiä ei pitäisi tehdä ilman videotoistoa, mutta näissä kilpailuissa ei ollut videotallennetta. Vastaaja pyysi, että ottelua kohtaan oltaisiin rehellisiä ja oikeudenmukaisia. Vastaajan mukaan hänen valmennettavansa vastustaja rikkoi törkeästi sääntöjä, ja hänet olisi pitänyt sulkea pois ottelusta näiden rikkomusten vuoksi. Judomaton tuomari ei kuitenkaan kiinnittänyt tähän huomiota ja lopulta Vastaajan valmennettava hävisi. Vastaaja myönsi huutaneensa, mutta ei loukkaavalla sävyllä, vaan pyysi vain arvioimaan ottelua oikein.

Vastaaja kertoo, että tuomareiden toiminnan haastamisen aikana valmennettava seisoivat tatamilla, mikä tarkoittaa sitä, että urheilijoilla ei ole oikeutta lähteä seuraavaan otteluun, koska kilpailu on kesken. Tuomarit eivät kuitenkaan huomioineet sääntöjä vaan aloittivat toisen ottelun. Vastaaja kertoo, ettei ole haastanut ketään tappeluun tai loukannut ketään, vaan todennut, että tuomarien osaamaton toiminta vahingoittaa Suomen judon tasoa. Vastaaja huomautti tuomareille, että heidän pitäisi opiskella erotuomarina oloa tai vaihtoehtoisesti istua kotona eikä pilata lasten mielialaa järjettömillä teoillaan. Vastaaja kuitenkin toteaa, että hänen huonon suomen kielen taitonsa vuoksi hänet ymmärrettiin väärin.

Vastaaja toteaa 2023 päätöksestä seuraavaa: "Viime vuoden päätöksestä olen täysin samaa mieltä kamppailulajien kurinpitovaliokunnan kanssa ja hyväksyn heidän päätöksensä. Käyttäydyn kilpailuissa oikein ja ystävällisesti. Kannatan reilua judoa, eikä tämä ole työkeää käytöstä kilpailuissa. Kuitenkin se, mitä on tapahtunut jo pitkään, saa minut ajattelemaan, että tämä on syrjintää. En haluaisi uskoa sitä. Pyydän anteeksi, jos loukkasin jotakuta, mutta valmentajana minulla on velvollisuus suojella oppilaitani ja minulla on velvollisuus tukea reilua urheilua. Tällaisten tapausten takia aloin osallistua kilpailuihin vähemmän. Ja tämä ei ole kovin hyvä oppilailteni - valmentajan tuen puute kilpailuissa."

TODISTAJA1:N LAUSUNTO

Kurinpitomääräysten 6.1 § 2 kohdan mukaan kurinpitovaliokunnan tulee pyytää selvitykset niiltä tahoilta, joilta voidaan katsoa saatavan asian ratkaisemisen kannalta merkityksellistä aineistoa.

Kurinpitovaliokunta on pyytänyt lausunnon toimitsijana toimineelta Todistaja1:ltä 29.03.2024, joka on toimittanut vastauksensa viikon määräajassa eli 05.04.2024.

Todistaja1:lle kuvattiin tapausta seuraavanlaisesti: "Vastaaja halusi haastaa tuomaripäätöksen, mutta tuomarit eivät nähneet tarpeellisena keskustella päätöksestä. Tästä seurasi se, että Vastaaja rupesti huutamaan ja käyttämään karkeaa kieltä. Hän häiritsi toimitsijoita mm. estämällä kädellään judoshiai ohjelmiston käyttöä. Kilpailupäällikkö tuli selvittämään tapausta ja kehotti lopettamaan tällaisen käytöksen ja pyysi Vastaajaa poistumaan. Vastaaja haastoi A:n judo-otteluun tatamin ulkopuolella. A kertoi kirjallisesta protestin mahdollisuudesta, mutta Vastaaja huusi "haista paska"."

Todistaja1 vahvisti, että kisoissa tosiaan tapahtui edellä mainittu häiriötilanne. Todistaja1 kuvaa olleensa silloin yksi toimitsijoista ja kertoi Vastaajan tulleen heti valmennettavansa ottelun päätyttyä toimitsijapöydän luokse ilmaisemaan tyytymättömyyttään tuomareiden tuomiosta. Tässä vaiheessa seuraava ottelu oli jo alkanut. Vastaaja vaati saada nähdä ottelun videolta. Todistaja1 kertoo sanoneensa Vastaajalle, että tässä kilpailussa ei ole käytössä videotallennusta. Todistaja1 kertoo, että hän ja muut toimitsijat yrittivät parhaansa mukaan keskittyä jo käynnissä olevaan otteluun. Ilmeisesti tässä vaiheessa

Vastaaja hermostui ja alkoi haukkua tuomareita kovaäänisesti ja uhkaavasti. Tällöin A saapui kilpailun johtajana paikalle selvittämään tilannetta. Tässä vaiheessa Vastaajan käsi kävi pariin otteeseen tietokoneen näytöllä siten, että meneillään olevaa ottelua ei pystynyt hetkeen seuraamaan. Vastaajan A:ta kohtaan esittämät syytökset olivat Todistaja1:n mukaan hyvin epäasiallisia ja epäurheilullisia (mm. painiin/tappeluun haastamista ja ammattitaidon aliarvioimista). A pysyi Todistaja1:n kertoman mukaan koko ajan rauhallisena ja yritti rauhoitella Vastaajaa. Tilanne oli hyvin valitettava ja kesti kilpailupaikkana toimineen kauppakeskuksen asiakkaiden silmien alla useita minutteja ennen kuin Vastaaja poistui paikalta.

SÄÄNTÖKOHDAT

Kurinpitomääräysten 2 §:n 1 c) kohdan mukaan rangaista voidaan sitä, joka kilpailuissa, siihen liittyvässä harjoitustoiminnan tai kamppailulajin harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta käyttäytyy epäurheilijamaisesti;

d) joka syyllistyy rikoslaisissa rangaistavaksi säädettyyn sellaiseen tekoon, tai käyttäytymiseen, mikä kohdistuu kilpailu – tai harjoituspaikkaan, muihin toiminnassa mukana oleviin tai yleisöön;

e) joka kilpailussa tai siihen liittyvässä harjoitustoiminnassa puuttuu tuomariston tai toimitsijoiden fyysiseen koskemattomuuteen tai syyllistyy tuomariston tai toimitsijoiden sanalliseen tai fyysiseen uhkaamiseen;

f) joka syyllistyy liiton etua vahingoittavaan toimintaan;

g) joka urheilee, yrittää urheilla tai ehdottaa urheilemista ennakolta sovittuun lopputulokseen pyrkien tai muulla tavoin manipuloi tai pyrkii manipuloimaan kilpailutapahtumia tai laiminlyö tällaista toimintaa koskevan tiedonantovelvollisuuden liitolle tai liito jäsenyhteisölle

TAPAUKSEN ARVIOINTI JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Epäurheilijamainen käytös

Urheilun oikeusturvalautakunta on ottanut kantaa epäurheilijamaista käyttäytymistä koskevissa ratkaisuisaan siihen, kuinka epäurheilijamaista käytäntöä ei pystytä määrittämään tyhjentävästi. Lautakunta on kuitenkin nostanut kiroilun ja erotuomarin kovaäänisen arvostelun menettelyksi, joka kuvastaa epäurheilijamaisuutta ja kuinka siitä voidaan määrätä kurinpitorangaistus. Esimerkkitapauksina ovat muun muassa UOL 3/2018, UOL 17/2018 ja UOL 15/2019.¹

Vastaaja on kertonut arvostelleensa tuomareita, mutta ei loukkaavaan sävyyn. Vastaaja on kertomansa mukaan vaatinut oikeudenmukaista tuomaritoimintaa. Vastaaja epäilee, että hänen suomen kielen taidonpuutteen vuoksi hänet on ymmärretty väärin. Vastaaja on lausunut, että hänen valmennettavansa hävisi törkeiden erotuomarivirheiden takia. Vastaajan mukaan ottelu lopetettiin ennen virallista varsinaista loppua ja tällaisissa tilanteissa olisi pitänyt olla videontoistomahdollisuus. Vastaaja kertoo, kuinka mattotuomari laiminlöi vastustajan sääntöjen rikkomisen ja tämän vuoksi hänen valmennettavansa hävisi.

¹ Olli Rauste, Urheilu ja oikeus 2020, s. 121

Vastaaja myös kritisoi tuomareiden toimintaa siinä suhteessa, että aloittivat seuraavan ottelun, vaikka valmennettava vielä seisoivat tatamilla.

Vastaaja oli huutanut ”haista paska” kilpailupäällikölle sekä arvostellut toimitsijoiden toimintaa kovin sanoin. Vastaaja ei myöskään ollut lopettanut tätä, vaikka hänelle oli annettu kehoitus poistua. Vastaaja oli Todistaja1:n mukaan haukkunut tuomareita kovaäänisesti ja uhkaavasti. Vastaaja oli myös estänyt toimitsijoita seuraamasta judoshiai -tietokoneen näyttöä ja koskenut siihen fyysisesti pariin otteeseen. Vastaaja oli edelleen Todistaja1:n mukaan käyttäytynyt epäasiallisesti myös kilpailupäällikkö A:ta kohtaan aliarvioimalla hänen ammattitaitoaan sekä haastanut häntä painiin. Kaiken tämän edellä mainitun toiminnan voidaan katsoa ilmentävän epäurheilijamaisesta ja sopimatonta käytöstä. Tulee myös mainita, että hänen käytöksensä ei ole kohdistunut pelkästään ottelutuomareihin ja ottelun tapahtumiin vaan ulottui myös negatiivisesti kilpailupäällikköön ja muihin toimitsijoihin. Moitittavaa on myös se, että epäsovelias käytös muuttui myös fyysiseksi näytön estämiseksi.

Urheilun oikeusturvalautakunta on ottanut kantaa juniorijoukkueen valmentajan epäurheilijamaiseen käyttäytymiseen tapauksessa UOL 17/2010. Valmentaja oli useassa yhteydessä käyttäytynyt epäasianmukaisesti erotuomaria kohtaan ja hänelle määrättiin seitsemän kuukauden toimintakielto. Lautakunta nosti esille sen faktan, että juniorijoukkueen valmentajan tulee käyttäytyä moitteettomasti pelitilanteissa ja toimia esimerkkinä pelaajille niin sääntöjen kuin myös tuomarien ratkaisujen kunnioittamisen suhteen. Lautakunta totesi, että valmentajan käyttäytyminen on ollut erityisen moitittavaa hänen asemansa takia ja nosti esille sen, että epäurheilijamainen käyttäytyminen ei ollut jäänyt yksittäisesti tapaukseksi. Valmentajan arvostelu ei ollut pelkästään kohdistunut erotuomarin ratkaisuun vaan itse henkilöön.²

Vaikka edellä mainitussa tapauksessa ankaraan rangaistukseen vaikuttivat valmentajan saamat useat aiemmat kurinpitovangitukset, osoittaa se, että valmentaja voi saada jopa toimintakiellon käyttäytyessään epäasianmukaisesti tuomaria kohtaan. Lisäksi lautakunta on painottanut, kuinka tällainen käytös juuri nuorten urheilussa toimivalta valmentajalta on erityisen moitittavaa ja valmentajan tulisi käyttäytyä tällaisissa tilanteissa esimerkillisesti.

Vastaajaa on pyydetty nimenomaisesti kertomaan mikä merkitys on sillä, että 07.06.2023 kurinpitovaliokunnan päätöksessä annettiin kehoitus Vastaajalle kiinnittää tarkempaa huomiota käyttökseen lasten ja nuorten kilpailuissa. Vastaaja ei kuitenkaan ole kommentoinut tästä näkökulmasta aikaisempaa kurinpitopäätöstä ollenkaan vaan totesi käyttäytyneensä kilpailuissa oikein ja ystävällisesti sekä kertoi kokeneensa itse syrjintää. Vastaaja korosti, ettei ole loukannut ketään, vaan on arvostellut ainoastaan virheelliseksi ja epäoikeudenmukaiseksi kokemaansa tuomarointia.

Kurinpitovaliokunta katsoo Vastaajan käyttäytyneen epäurheilijamaisesti, koska ns. haistattelu ja muu sopimaton kielenkäyttö on tullut A:n ja Todistaja1:n vahvistamana toteennäytetyksi ja taustalla on Vastaajaan kohdistunut aiempi kurinpitomenettely. Vaikka aiemmassa kurinpitopäätöksessä hylättiin

Vastaajaa koskevat vaatimukset, kuvastaa Vastaajan käytös kuitenkin toimintaa, joka ei kunnioita aiempia kurinpitopäätöksen kehotuksia ja vastaaja on jatkanut sellaista käytöstä, joka on moitittavaa junioritason kilpailuissa.

²Timo Ojala, Urheilu ja oikeus 2015, s. 202–204

Rikoslaisissa rangaistavaksi säädettyyn tekoon tai käyttäytymiseen syyllistyminen

A:n mukaan Vastaaja oli haastanut hänet painiotteluun, joka A:n mielestä olisi voinut muodostua pahoinpitelyksi. Näin ollen Vastaaja olisi syyllistynyt toiminnallaan myös rikoslaisissa rangaistavaksi säädettyyn tekoon tai käyttäytymiseen.

Valiokunta toteaa, että urheiluoikeudellisessa ympäristössä ei voida ottaa kantaa rikoslain tulkintaan ja siitä mahdollisesti seuraaviin rangaistuksiin. Kyseistä sääntökohtaa sovelletaan lähinnä tilanteisiin, joissa valiokunnan tietoon on saatettu tuomioistuimen jo antama lainvoimainen tuomio.

Tuomariston tai toimitsijoiden fyysiseen koskemattomuuteen sekä sanalliseen tai fyysiseen uhkaukseen syyllistyminen

Halila ja Norros ovat korostaneet erotuomarin koskemattomuuden kuulumista fair playihin ja sen olevan urheilun eettinen periaate.³ Vaikka erotuomarin koskemattomuus on erityisen merkittävä urheiluoikeuden periaate, kurinpitoseuraamusta ei voida määrätä kurinpitoon sitoutetulle vain sillä perusteella, että erotuomariin on koskettu. Tätä osoittaa Urheilun oikeusturvalautakunnan ratkaisukäytäntö.

Arvioinnissa on huomioitava myös erotuomarin koskemattomuuden suhde muuhun epäasialliseen käytökseen. Silloin kun fyysistä koskemattomuutta on loukattu, on se yleensä johtanut muusta epäasiallisesta käyttäytymisestä annetun rangaistuksen koventamiseen.⁴ Erotuomaria kohtaan osoitettu epäasiallinen kielenkäyttö valmentajan toimesta ja muunlainen protestoiminen ovat myös johtaneet lisäpelikieltoihin eli rangaistuksen koventamiseen, vaikka niissä ei olisi tapahtunut fyysistä kontaktia.⁵ Vastaajan kielenkäyttöä on arvioitu edellä epäasiallisen käytöksen kohdassa.

Kurinpitoilmoituksessa vastaajan kerrotaan häirinneen fyysisesti toimitsijoiden toimintaa estämällä kädellään judoshiai-ohjelmiston käyttöä. Toimitsijat yrittivät nostaa Vastaajan kättä nähdäkseen tulostaulua, mutta hän toi kätensä voimalla takaisin estämään ohjelmiston käyttöä. Ei ole väitettykään, että Vastaaja olisi muulla tavoin omasta aloitteestaan koskenut toimitsijoihin tai että hän olisi koskenut erotuomareihin.

Kiistatonta on se, että Vastaaja on koskenut judoshiai-koneeseen ja estänyt näin fyysisesti toimitsijoiden toimintaa, mikä jo sellaisenaan on moitittavaa. Kurinpitovaliokunta katsoo kuitenkin, ettei toimitsijoiden tai tuomareiden fyysistä koskemattomuutta ole loukattu, sillä teko ei ole kohdistunut heidän kehoonsa.

Liiton etua vahingoittava toiminta

Mainetta tai etua vahingoittavasta toiminnasta on oikeuskirjallisuudessa todettu, että näiden tekojen määrittely on jäänyt haastavaksi, mutta käytännössä tällaiseksi voidaan lukea esimerkiksi kovanaisen kritiikin tai muilta osin karkeiden mielipiteiden esittäminen julkisuudessa. Jos on ollut olemassa

vahingoittamistarkoitus, voidaan kurinpitoseuraamus määrätä.⁶

³ Halila, Heikki – Norros, Olli, Urheiluoikeus. Alma Talent 2017, s. 259

⁴ UOL 14/2017

⁵ UOL 17/2010

⁶ Niklas Virtanen, Urheilu ja oikeus 2021, s. 240

Urheilun oikeusturvalautakunnan ratkaisussa 1/2007 häiritsevään kielenkäyttöön syyllistymistä ei katsottu seuran mainetta vahingoittavaksi.

Kilpailu Y pidettiin kauppakeskuksessa. Todistaja1 kertoo, kuinka tilanne jatkui useita minuutteja kauppakeskuksen asiakkaiden edessä ennen kuin Vastaaja poistui paikalta. Vastaajan käytös on epäilemättä herättänyt negatiivista huomiota ja on sellaisenaan moitittavaa. Erityisesti valmentajan roolissa Vastaajan olisi tullut käyttäytyä esimerkillisesti kauppakeskuksen asiakkaiden edessä.

Välikohtaus on tapahtunut julkisella paikalla. Kyseessä ei ole kuitenkaan Judoliittoon kohdistuvan kovasanaisen kritiikin esittäminen julkisuudessa perinteisen tai sosiaalisen median välityksellä. Vastaajan käytös ja kielenkäyttö on ollut välitön seuraus hänen kokemastaan epäoikeudenmukaisesta tuomariratkaisusta. Siitä ole havaittavissa tarkoituksellista liiton vahingoittamistarkoitusta.

Kurinpitovaliokunta katsoo, että Vastaaja ei ole syyllistynyt liiton etua vahingoittavaan toimintaan kurinpitoseuraamuksen edellyttämällä tavalla.

Kilpailutuloksen manipulaatio

Oikeuskirjallisuuden mukaan kilpailumanipulaatiolla tarkoitetaan ”Euroopan neuvoston urheilukilpailujen manipuloinnista annetun yleissopimuksen (”Macolin-yleissopimus”, ETS No. 215) mukaan sellaista tarkoituksellista järjestelyä, toimintaa tai toimimatta jättämistä, jonka tarkoituksena on muuttaa sopimattomalla tavalla urheilukilpailun tulosta tai tapahtumien kulkua siten, että kyseisestä urheilukilpailusta poistuu kokonaan tai osittain sen ennalta arvaamaton luonne oikeudettoman edun hankkimiseksi joko itselle tai muille. Tällainen voi nykytulkinnan mukaan olla vedonlyönti- tai urheiluperusteista. Jälkimmäisen eli urheiluperusteisen manipulaation tavoitteena on pidetty kilpailullisen edun saavuttamista epärehellisin keinoin, minkä seurauksena saavutetaan merkityksellisen ottelun voittaminen tai häviäminen, sarjapaikan säilyttäminen tai nouseminen ylempiin sarjoihin.”⁷

Kuten edellä on todettu, Vastaajan käytös on ollut välitön seuraus hänen kokemastaan epäoikeudenmukaisesta tuomariratkaisusta. Siitä ei ole havaittavissa suunnitelmallisuutta tai muuta tarkoituksellista järjestelyä tai toimintaa kilpailutuloksiin vaikuttamiseksi. Kurinpitovaliokunta katsoo, ettei Vastaajan toiminta täytä miltään osin kurinpitomääräyksissä tarkoitettua kilpailutuloksen manipuloinnin kriteerejä.

Yhteenveto

Näillä perusteilla kurinpitovaliokunta katsoo, että Vastaaja on käyttäytynyt Judoliiton Kilpailu Y:ssä häntä sitovissa säännöissä kielletyllä tavalla epäurheilijamaisesti sekä käyttäytynyt moitittavasti junioritason

urheiluympäristössä ja myös A:ta kohtaan. Tämän vuoksi hänelle voidaan siten sääntöjen perusteella määrätä tästä menettelystä kurinpitoseuraamus.

Kurinpitovaliokunta on 7.6.2023 antamassaan päätöksessä kehottanut Vastaajaa kiinnittämään tarkempaa huomiota käytökseensä lasten ja nuorten kilpailuissa. Tämä tausta huomioiden myös toimitsijakielto olisi

⁷ Niko Jakobsson, Urheilu ja oikeus 2021, s. 131–132

perusteltu seuraamus Vastaajan sääntöjen vastaisesta ja muuten moitittavasta käytöksestä.

Kurinpitovaliokunta arvioi kuitenkin vielä tällä kertaa varoituksen oikeasuhtaiseksi seuraamukseksi.

PÄÄTÖSLAUSELMA

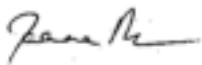
Kurinpitovaliokunta päättää antaa Vastaajalle kamppailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten 3 §:n 1a. kohdan mukaisen varoituksen.

Päätös on yksimielinen. Asian esitteli kamppailulajiliittojen yhteisen kurinpitovaliokunnan työjärjestyksen mukainen esittelyvuorossa oleva esittelijä Laura Miettinen. Päätöksen tekemiseen osallistui kurinpitovaliokunnan 2. jaostossa Jaana Pihkala (2. jaoston pj), Jussi Karppinen, Marjaana Larpa, Kari-Matti Lehti, Sampo Mälkiä sekä Tapio Susiluoto.

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen saa hakea muutosta urheilun oikeusturvalautakunnalta sen sääntöjen mukaisesti. Valitusosoitus asiakirjan liitteenä.

Helsingissä 9.7.2024



Jaana Pihkala
Puheenjohtaja, KKPV 2. jaosto



Laura Miettinen
Kurinpitovaliokunnan esittelijöiden työjärjestyksen mukainen esittelyvuorossa oleva esittelijä