

1(4)

Kamppailulajiliittojen yhteinen kurinpitovaliokunta

Aikido – Judo – Karate – Miekkailu ja 5-Ottelu – Nyrkkeily - Taekwondo

Päätös asiassa KKPV_2022-007-J

7.6.2023

Liitto: Suomen Judoliitto

Vastaaja: [REDACTED]

Asia: Kurinpitomenettely epäurheilijamaisen käytöksen vuoksi kilpailutapahtumassa

JOHDANTO

Team Wekara Shiai -juniorikilpailujen kilpailupäällikkö ja vastaava tuomari [REDACTED] on tehnyt asiassa kurinpitoilmoituksen. Ilmoitus koskee tapahtumia judon juniorikilpailuissa, jotka on järjestetty Vantaalla 29.5.2022. Ilmoitus on toimitettu kamppailulajiliittojen yhteisen kurinpitovaliokunnan (KKPV) käsiteltäväksi 2.1.2023.

Ilmoituksen perusteella [REDACTED] valmentaja [REDACTED] (Vastaaja) on käyttäytynyt epäurheilijamaisesti Team Wekara Shiai -kilpailuissa (TWS) 29.5.2022.

ASIAN VIREILLETULO

Asia on tullut vireille kilpailujen kilpailupäällikkönä ja vastaavana tuomarina toimineen [REDACTED] tekemällä ilmoituksella.

Kamppailulajiliittojen yhteisten kurinpitomääräysten 5 §:n 1 kohdan mukaan virallisen raportin kilpailu-, harjoitus- tai muusta tapahtumasta kamppailulajiliitolle voi tehdä kilpailun tuomari, tuomaritarkkailija, tuomarivalvoja, tarkkailija, valvoja tai liiton erikseen hyväksymä tai nimeämä henkilö.

Kurinpitoilmoituksessa kuvatun tapahtumainkulun perusteella ilmoituksen on tehnyt 5 §:n 1 kohdan tarkoittama henkilö. Asia on tullut vireille kurinpitomääräysten 5 §:n 1 kohdan mukaisesti.

ILMOITUKSEN PERUSTEET

Ilmoituksen perusteella Vastaaja on alkanut huutamaan kovaäänisesti tuomaristolle ja järjestäjille judokilpailujen joukkuekilpailun finaalin tulosten selvittyä. Ilmoituksen perusteella Vastaajan valmentama [REDACTED] joukkue ei saapunut otelleiden joukkueiden loppukumarrukseen. Ottelun tuomarit [REDACTED] ja [REDACTED] sekä kilpailujen vastaava tuomari [REDACTED] päätyivät hylkäämään [REDACTED] joukkueen suorituksen kumartamissäännön noudattamatta jättämisestä.

2(4)

ASIASSA SAATU SELVITYS

Kurinpitomääräysten 6.1 §:n mukaan asiassa kurinpitovaliokunnan tulee pyytää selvitykset niiltä tahoilta, joilta voidaan katsoa saatavan asian ratkaisemisen kannalta merkityksellistä aineistoa.

KKPV on saanut asiassa kirjalliset selvitykset [REDACTED] ja [REDACTED].

[REDACTED] on kertonut selvityksessään, että hän toimi mattotuomarina ottelussa, joka johti ilmoituksessa mainittuihin tapahtumiin.

[REDACTED]n mukaan ottelun pöytätuomarit olivat tehneet toistamiseen epäonnistuneen pisteratkaisun, joka oli kohdistunut Vastaajan urheilijoihin, minkä vuoksi Vastaaja oli menettänyt tilanteessa malttinsa. [REDACTED] on kertonut selvityksessään, että turnauksen tuomarien tekemät kiistanalaiset päätökset ovat olleet osasyynä ilmoituksessa mainittuihin tapahtumiin. Lisäksi [REDACTED] on kertonut selvityksessään, että hän ei ollut paikalla ilmoituksessa mainitun loppukumarruksen aikana, eikä siten nähnyt, kieltäytykö Vastaaja ottelun jälkeisestä loppukumarruksesta.

[REDACTED] on kertonut, että Vastaaja huuteli maton laidalta pöytätuomareiden ratkaisuista TWS:n finaaliottelun aikana. [REDACTED] on kertonut, että Vastaajan käytös ei ole poikennut siitä, mitä voidaan katsoa normaaliksi judon kilpailutilanteessa. [REDACTED] ei kokenut Vastaajan huutelua tavallista häiritsevämpänä.

[REDACTED] on myös kertonut, että kilpailupäällikkö [REDACTED] teki ratkaisun [REDACTED] hylkäämisestä, koska joukkue ei saapunut loppukumarrukseen. [REDACTED] on kertonut, ettei itse nähnyt loppukumarrukseen liittyvää tilannetta.

[REDACTED] on kertonut olleensa paikalla kilpailutapahtumien aikana. [REDACTED] on kertonut tietävänsä tilanteesta vain sen, että [REDACTED] joukkue ei saapunut tatamille loppukumarrukseen hävityn ottelun jälkeen.

VASTAAJAN KUULEMINEN

Kurinpitomääräysten 6.2 §:n mukaan sen jälkeen, kun tapahtuneesta on saatu riittävä selvitys, kurinpitomenettelyn kohteena olevalla taholle on varattava tilaisuus antaa vastineensa asiassa.

Vastaaja on antanut vastineen asiassa 29.4.2023. Vastaaja kertoo kokeneensa TWS:n kilpailutapahtumat epäreiluiksi muun muassa siitä syystä, että otteluiden kellotukset olivat suosineet Jukara-seuran ottelijoita. Lisäksi Vastaaja koki, että kellotuksesta vastaavat Jukara-taustaiset henkilöt yrittivät vaikuttaa ottelun tuomarien antamiin pisteisiin. Lisäksi Vastaaja on kertonut kokeneensa otteluiden tuomaroinnit useassa tilanteessa vääriksi ja Jukara-seuran ottelijoita suosiviksi.

Vastaaja on kertonut, että he ovat johdattaneet alaikäiset judokat pois tatamilta ennen loppukumarrusta, jotta pettyneet judokat ovat voineet rauhoittua. Vastaaja on kertonut, että hänen valmennuksessaan olleet judokat itkivät otteluiden päätyttyä tällä tavalla.

3(4)

TAPAUKSEN ARVIOINTI JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Sovellettavat sääntökohdat

Kurinpitomääräysten 2 §:n 1c-kohdan mukaan rangaista voidaan sitä, joka kilpailuissa, siihen liittyvässä harjoitustoiminnassa tai kamppailulajin harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta käyttäytyy epäurheilijamaisesti.

Kurinpitomääräysten 2 §:n 2a-kohdan mukaan näitä kurinpitomääräyksiä ei sovelleta urheilun lajisääntöihin.

Kurinpitomääräysten soveltaminen

Urheilun kurinpidossa vakiintuneesti edellytetään, että se menettely, josta kurinpitoseuraamus voidaan määrätä, tulee kuvata riittävän täsmällisesti säännöissä tai muissa määräyksissä (ks. esim. UOL 13/2008, 23/2011 ja 17/2014).

Menettely on tähän asiaan liittyen kuvattu kurinpitomääräyksissä siten, että rangaista voidaan sitä, joka kilpailuissa, siihen liittyvässä harjoitustoiminnassa tai kamppailulajin harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta käyttäytyy epäurheilijamaisesti.

Urheilu oikeudessa on vakiintuneesti katsottu, että epäurheilijamaisuudella ja sopimattomalla käyttäytymisellä on tietty ydinalueensa, johon kuuluvan käyttäytymissäännön rikkominen mahdollistaa kurinpitoseuraamuksen määräämisen (ks. esim. Heikki Halila – Olli Norros, Urheilu oikeus 2017 s. 305). Urheilu oikeudessa epäurheilijamaisuutena voidaan pitää esimerkiksi sopimatonta kielenkäyttöä ottelun tuomareita kohtaan. Toisaalta urheilukilpailuihin saattaa toisinaan liittyä normaalia karkeampaa kielenkäyttöä sekä sopivuudeltaan kyseenalaisia sanavalintoja (KKO 2005:137). Huomioon on otettava myös sananvapaus perusoikeutena. Kurinpitoseuraamuksen määräämistä joudutaan arvioimaan myös lajikulttuurin kannalta. Hyväksyttävän kielenkäytön rajat poikkeavat jossain määrin myös sen mukaan, onko kyse kielenkäytöstä kilpailutapahtuman aikana vai sen jälkeen (Heikki Halila – Olli Norros, Urheilu oikeus 2017, s. 308).

Arviointi Vastaajan menettelystä TWS:n aikana

Asiassa on selvitetty, että Vastaaja on protestoinut tuomareiden ratkaisuja huutelemalla heille judokamppailuiden aikana ja niiden jälkeen TWS-kilpailuissa 29.5.2022. Asiassa saadun selvityksen perusteella tuomarit eivät ole kokeneet huutelua tavanomaista häiritsevämmäksi.

Asiassa on myös selvitetty, että Vastaaja ja [REDACTED] muut jäsenet ovat poistuneet kilpailupaikalta ennen loppukumarrusta, minkä vuoksi [REDACTED] suoritus on hylätty judon kansainvälisiin kilpailusääntöihin perustuen.

4(4)

Johtopäätökset

KKPV katsoo, että Vastaajan kielenkäyttö TWS-kilpailun tuomareita kohtaan on ollut äänekästä, mutta se ei ole ollut tilanteeseen nähden epätavanomaista. KKPV katsoo, että selvityksen antaneiden tuomareiden kertomukset eivät ole täysin vahvistaneet ilmoituksessa kuvattua tapahtumankulkua, minkä vuoksi asiassa ei ole yksiselitteistä näyttöä Vastaajan moitittavasta menettelystä. KKPV katsoo, että ilmoituksessa yksilöidyissä tapahtumissa ei tältä osin ole kyse kurinpitomääräyksissä tarkoitettusta epäurheilijamaisesta käytöksestä.

Kurinpitoilmoituksessa on todettu, että [REDACTED] suoritus on hylätty judon kansainvälisissä tuomarointia koskevissa säännöissä määritellyn kumartamissäännön noudattamatta jättämisestä. Tässä yhteydessä asiassa on siten kyse judoa koskevien kilpailusääntöjen soveltamisesta. KKPV toteaa, että kurinpitomääräyksiä ei sovelleta urheilun lajisääntöihin.

PÄÄTÖSLAUSELMA

Kamppailulajiliittojen yhteinen kurinpitovaliokunta hylkää kurinpitoilmoituksessa vaaditut kurinpitovaatimukset.

Päätös on yksimielinen. Asian esitteli kamppailulajiliittojen yhteisen kurinpitovaliokunnan esittelijä Samuli Bryggare. Päätöksen tekemiseen osallistuivat kurinpitovaliokunnan II jaostossa Michael Saarikoski (KKPV:n II jaoston puheenjohtaja, KKPV:n 1. varapuheenjohtaja), Pihla Matikainen (J), Risto Väntar, Jussi Karppinen, Kari-Matti Lehti ja Ari Launne.

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen saa hakea muutosta urheilun oikeusturvalautakunnalta sen sääntöjen mukaisesti. Valitusosoitus asiakirjan liitteenä.

Helsinki, 7.6.2023

Michael Saarikoski
KKPV:n II jaoston puheenjohtaja

Samuli Bryggare
KKPV:n esittelijä